

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**на наукову роботу**  
«Вектор», представлену на Конкурсі з «Актуальні питання  
співробітництва з Європейським Союзом»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	12
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	У роботі бракує авторського бачення проблеми дослідження		
10.3	Робота носить описовий характер, кількісні методи наукових досліджень у ній не використані		
10.4	У роботі відсутні теоретичні наукові результати		
10.5	Автор надав акт впровадження результатів роботи, але з тексту роботи не зрозуміло, яку практичну цінність має робота		
10.6	У роботі недостатньо проаналізовано результати сучасних досліджень іноземних вчених.		
10.7	Майже всі думки автора запозичені з використаних джерел (з відповідним посиланням)		
10.9	У автора надруковано лише 1 тези		
....			
Сума балів			48

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Вектор»представлену на Конкурс

(шифр)

3 «Актуальні питання співробітництва з Європейським Союзом»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.5			
10.6			
....			
	Сума балів		75

Загальний висновок рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)