

**РЕЦЕНЗІЯ**  
на наукову роботу Циркулярна економіка ЄС  
представлену на Конкурсе

(шифр)  
з напрямку «Актуальні питання співробітництва з Європейським  
Собюзом» \_\_\_\_\_

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	9
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Пункт 2 не вдається повною мірою оцінити через нечитабельність тексту		
10.2	Пункт 3. Багато графіків без підписів даних (незрозумілі одиниці виміру), немає двох заявлених додатків щодо кореляції		
10.3	Пункт 4. Не вдається оцінити через автопереклад всього тексту (це набір слів без логіки)		
10.4	Пункт 7. Через автопереклад по всьому документу ступінь самостійності викликає великі сумніви		
10.5	Пункт 8. Проблеми автоперекладу		
Сума балів			49

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Циркулярна економіка ЄС, представлену на Конкурс за напрямом «Актуальні питання співробітництва з Європейським Союзом»  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.3	У роботі зазначені методи, але відсутнє ґрунтовне пояснення щодо їх застосування.		-5
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		-20
10.8	Неналежне оформлення посилань у тексті та списку використаних джерел.		-3
Сума балів			70

Загальний висновок **робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**