

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу brand17 представлену на Конкурс
(шифр)

з Міжнародні відносини, суспільні комунікації та регіональні студії
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Наукова новизна, яка полягала в авторському визначенні поняття ідентичності, не повною мірою розкрита, адже за основу визначення терміну «ідентичність» взято роботу інших авторів [18]		
10.4	Об'єкт та предмет потребують уточнення. Так, об'єкт формулюється як розвиток ЄС, а потрібно, щоб він включав ідентичність як явище, що є основою дослідження. Предмет дослідження має бути в межах об'єкта і в межах заявленої теми дослідження. Також не зрозумілим є те, що автор має на увазі під «Європейським проектом». Мета дослідження потребує уточнення. Завдання дослідження потребують уточнення і коректного формулювання. У п.п. 3.3 наводяться данні 2016 року, що є дещо застарілими. Зокрема, на ідентичність в		

	Європі суттєво вплинули за останні роки різні фактори: процес виходу Великої Британії, пандемія COVID-19, міграційні процеси з країн Сходу, проте ці та інші фактори залишилися поза увагою дослідника. Загальні висновки дослідження мають висвітлювати основні результати роботи. Вони мають корелюватися із поставленим завданням і показувати, як завдання дослідження були вирішені в результаті наукової розвідки.		
10.8.	Назва п. 2.2. сформульована не зрозуміло, таке враження, що в тексті було втрачені слова. У змісті він має дещо іншу назву, аніж у тексті.		
Сума балів			71

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу brand17, представлену на Конкурс
(шифр)

з актуальних питань співробітництва з Європейським Союзом

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁴	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Деяким тезам роботи бракує ілюстрування через надання конкретних прикладів проблем ідентичності ЄС за участю різних країн-членів.		
10.2	Деякі приклади кризи ідентичності проаналізовано на недостатньому рівні. Доцільним було б пояснення передумов та причин цих проблем.		
Сума балів			74

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції