

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Ашамбає, представлену на Конкурс  
(шифр)з «Актуальні питання співробітництва з Європейським Союзом»  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>п. 5 - відсутнє документальне підтвердження;</i>		
10.2	<i>п. 7 - сумнівна результативність перевірки на вартісність;</i>		
10.3	<i>п. 9 - не порівняння з іншими рецензованими роботами.</i>		
....			
Сума балів			65

Загальний висновок рекомендується для захисту.

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Ананас, представлену на Конкурсе

(шифр)

«Актуальні питання співробітництва з Європейським Союзом»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>iii</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	–
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	–
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Тема дослідження важлива, але авторські висновки схематичні та не формулюють нових ідей		
10.3	Обмеженим є авторський внесок, зокрема, у виборі методів дослідження		
10.4	Очевидно, автор не ставив на меті отримати теоретичні наукові результати		
10.5	Документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє		
10.6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації недостатній		
10.7	Ступінь самостійності роботи низький		
10.9	З наукових публікацій представлені тези доповіді, тоді як інші конкурсанти мають статті за темою		
Сума балів			34

Загальний висновок не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

(не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)