

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Стратегія європейських векторів представлену на Конкурс  
(шифр)  
з міжнародні відносини, суспільні комунікації та регіональні студії

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	0
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	3
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Само формулювання теми викликає сумніви		
10.2	Робота носить еkleктичний характер. Безпідставно вважати ООН та СОТ наднаціональними міжнародними організаціями		
10.3	Частина методів згадані формально		
10.4	Певні претензії на теоретичність результатів присутні		
10.5	Практична направленість мінімальна, лише тези		
10.8	Є технічні огріхи. Незрозуміло чому в такій темі ЄС часто малими літерами!		
Сума балів			40

Загальний висновок: **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції** (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**на наукову роботу Стратегія європейських векторів**  
**представлену на Конкурс**

(шифр)  
з напрямку «Актуальні питання співробітництва з Європейським  
Собюзом»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Пункт 2. Розроблено деякий алгоритм на основі вже існуючих понять		
10.2	Пункт 3. Немає заявленого у вступі математичного аналізу		
10.3	Пункт 6. Мало джерел, лише 14 джерел на 29 сторінок		
10.4	Пункт 8. Є малюнки російською, неправильне оформлення літератури		
10.5	Пункт 9 - тези		
Сума балів			54

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції