

(пункт з розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Green Deal _____, представлену на
 Конкурс _____
 (шифр)
 з _____ напрямку «Актуальні питання співробітництва з Європейським
 Союзом» _____
 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	1
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В пункті 2: не виявлено високого рівня новизни, автор викладає існуючі положення		
10.2	В пункті 4: проблема добре описана, але немає графіків, таблиць		
10.3	В пункті 6: є проблеми в оформленні літератури, лише 12 джерел на 29 сторінок тексту, найновіше джерело 2016 рік.		
10.4	В пункті 8 є проблеми оформлення: є невчитаності, проблеми з логічністю та послідовністю викладу матеріалу, зайві крапки в назвах розділів		
10.5	В пункті 7: низький рівень самостійності роботи		
Сума балів			35

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Green Deal, представлену на Конкурс
(шифр)

з актуальних питань співробітництва з Європейським Союзом

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)		Бали
1	Актуальність проблеми	10		8
2	Новизна та оригінальність ідей	15		7
3	Використані методи дослідження	15		8
4	Теоретичні наукові результати	10		5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20		11
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5		4
7	Ступінь самостійності роботи	10		5
8	Якість оформлення	5		3
9	Наукові публікації	10		5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):			
10.1	Недостатньо розкрито питання значення стратегічних документів для підтримки «зеленого курсу».			
10.2	Відсутність будь-яких статистичних даних, які доповнювали та посилювали основні догми роботи.			
Сума балів				56

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції