

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Адаптація», представлена на Конкурс

(шифр)

3 напряму „Адаптація туристичних підприємств з Європетською Європою” (Европетський ринок туристичних послуг)  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)	10	2
10	Недоліки у роботі (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		
10.1	Робота не відповідає проблематиці конкурсу, спрямованому на розвиток співробітництва з ЄС		
10.2	Не розкрита заявлена тема щодо адаптивного туризму і зводиться до історії таврійського туризму.		
10.3	Робота носить описовий характер, висвітлює туристичні ресурси та можливі види туристичної діяльності в АР Крим.		
10.4	Використання туризму як інструменту просування миру та діалогу в роз'єднаних країнах є поширеною практикою, яка заслуговує на всебічну увагу, втім даний підхід не є метою автора рецензованої роботи.		
Сума балів			31

Загальний висновок Рекомендовано для захисту на наук.-практ. конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Адаптація, представлену на Конкурс

(шифр)

з Міжнародні економічні відносини

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	3
2	Новизна та оригінальність ідей	15	2
3	Використані методи дослідження	15	2
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	4
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	1
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Складається брехливі, що це дуже нерозумно</i>		
10.2	<i>робота це перевагу це доволу. і автор не</i>		
10.3	<i>розуміє реальні суцільності.</i>		
....			
Сума балів			21

Загальний висновок рекомендується до захисту