

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Quo vadis?**, представлену на Конкурс  
(шифр)

з напрямку "Актуальні питання співробітництва з Європейським Союзом"  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	В роботі представлені прогнози розвитку економіки України на 2020-2022 роки.		
10.3	Оскільки робота подавалася на конкурс в 2021 році, то прогноз на 2020 рік не може претендувати на новизну в 2021 році.		
10.4	Не коректно відносно змісту роботи визначено предмет дослідження як «теоретико-методологічні засади дослідження...». Теоретичний аспект становлення відносин між Україною та ЄС є набагато ширшим, ніж описано в першому розділі роботи. В роботі не охарактеризовано експортний потенціал України, що було би логічним в контексті тематики роботи.		
10.5	В роботі відсутні рекомендації для практичного застосування		
10.6	Не завжди існує відповідність між назвами таблиць і їх змістом, зокрема таблиця 2.1 має назву, що апелює до даних за 2008-2018 роки, тоді як в таблиці наявні дані за 2008-2018 роки.		
10.7	Низькі показники перевірки на «антиплагіат», можливо необхідна більш глибока перевірка того, з яких саме текстів (можливо авторських) наявне цитування		
10.8	Наявні деякі «помарки» в оформленні		
<b>Сума балів</b>			<b>62</b>

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Quo vadis», представлену на Конкурс

(номер)

З галузі знань 29 – міжнародні відносини, спеціальності 292 – міжнародні економічні відносини, за напрямом

«Актуальні питання співробітництва з Європейським Союзом»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка, Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Хоча задекларована тема є актуальною, виходячи з викликів, що постали перед українською економікою, авторові не вдалось розкрити її у спосіб, що виразно відрізняв би надану роботу глибиною проведеного аналізу		
10.2	Робота носить описовий характер; зміст розділів не завжди відповідає їхній назві, а сам план позбавлений логічного викладу; наведене прогнозування не передбачає альтернативних сценарних прогнозів, відтак отримані висновки сприймаються як заангажовані і такі, що не відрізняються оригінальністю.		
10.3	Попри використання економіко-математичного моделювання та застосування статистичних методів		

	дослідження, автором не було задіяно аналітичний потенціал міжнародних платформ аналізу торговельної структури зовнішньої торгівлі (зокрема, платформи «Countryeconomy.com», World Integrated Trade Solution (WITS), OECD iLibrary, Atlas та ін.)		
10.4	З точки зору застосованих теоретико-методологічних підходів до розкриття задекларованої теми, робота не відрізняється глибиною проведеного аналізу		
10.5	Є документальне підтвердження акту впровадження результатів роботи, втім отримані автором висновки виглядають декларативними		
10.6	З огляду на задекларовану назву розділу I, в роботі бракує аналізу наукового теоретичного доробку, який міг би стати фундаментальним підґрунтям роботи		
10.7	Згідно результатів перевірки роботи на предмет академічної доброчесності, ступінь оригінальності роботи оцінено в 30 балів при максимально доступних 100 балах		
10.8	Оформлення роботи, за винятком укладеного плану, є задовільним		
10.9	Є інформація про наявність тез; статті у фаховому журналі; акту впровадження		
Сума балів			55

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції