

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ЛВ-137, представлену на Конкурс

(шифр)

з міжнародних економічних відносин

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Робота має описовий характер		
10.3	Вартувало додати цифровий матеріал		
10.4	Можна було оцінити теоретичний інструментарій економічного аналізу диверсифікації енергопостачання		
10.6			
10.7			
Сума балів			70

Загальний висновок _____ рекомендується _____

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «ЛВ-137», представлена на Конкурс

(шифр)

з галузі знань 29 – міжнародні відносини, спеціальності 292 – міжнародні економічні відносини, за напрямом

«Актуальні питання співробітництва з Європейським Союзом»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	3
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Хоча задекларована тема є актуальною, авторів не вдалось розкрити її у спосіб, що виразно відрізняв би надану роботу глибиною та оригінальністю проведеного аналізу		
10.2	Робота носить описовий характер; зміст розділів не розбито на параграфи, окремі висновки сприймаються як заангажовані і такі, що не відрізняються оригінальністю		
10.3	В роботі використано релевантні темі методи дослідження		
10.4	З точки зору застосованих теоретико-методологічних підходів до розкриття задекларованої теми, робота не відрізняється глибиною проведеного аналізу		

10.5	Відсутнє документальне підтвердження акту впровадження результатів роботи		
10.6	З огляду на задекларовану назву розділу I, в роботі бракує аналізу наукового теоретичного доробку, який міг би стати фундаментальним підґрунтям роботи		
10.7	Згідно результатів перевірки роботи на предмет академічної доброчесності, ступінь оригінальності роботи оцінено в 91 балів при максимально доступних 100 балах		
10.8	Оформлення роботи, за винятком укладеного плану, є задовільним, втім недостатньо ілюстративного матеріалу		
10.9	Є інформація про наявність тез		
Сума балів			44

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції