

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Єдина Європа, представлену на Конкурс
за напрямом «Актуальні питання співробітництва з Європейським Союзом»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою).	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	У роботі відсутня новизна. Нечітко визначена оригінальність авторських рішень у вступі, розділах та висновках.		-10
10.4	У вступі відсутня інформація про теоретичне значення роботи.		-10
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		-20
10.6	Неповною мірою використані наукові напрацювання закордонних дослідників за темою. Недоліки в оформленні списку використаних джерел.		-2
10.7	В роботі важко розмежувати авторський внесок від розробок інших дослідників. Робота радше відповідає рівню відтворення інформації, ніж розв'язанню завдань із зазначеної проблематики		-8
Сума балів			46

Загальний висновок **робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Едма Ебропа, представлену на Конкурс

(шифр)

з Міжнародної економічної Вісника

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	4
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	1
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Відсутній аналіз статистичних даних, виробничих		
10.2	та публікацій - тільки теоретичні категорії.		
10.3			
....			
Сума балів			60

Загальний висновок рекомендується до захисту