

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу 20/21-37, представлену на Конкурс
за напрямом «Актуальні питання співробітництва з Європейським Союзом»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	3
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	У роботі відсутня новизна.		-5
10.3	Спостерігається невідповідність між фактично застосованими методами і висновками.		-5
10.4	У вступі відсутня інформація про теоретичне та практичне значення роботи.		-5
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		-20
10.6	Неповною мірою використані наукові напрацювання закордонних дослідників за темою. Недоліки в оформленні списку використаних джерел.		-2
10.7	В роботі важко розмежувати авторський внесок від розробок інших дослідників.		-4
Сума балів			52

Загальний висновок **робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу 2021-37, представлену на Конкурс
(шифр)
з Міжнародні відносини, суспільні комунікації та регіональні студії
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.4.	<p>Тема є актуальною, у вступі має місце її обґрунтування, проте оскільки тема заявлена як «Захист прав жінок в Україні: сучасний стан і підвищення ефективності з урахуванням права та практики європейського союзу», то обґрунтування має містити акцент саме на врахування практики ЄС в контексті вдосконалення механізмів захисту прав жінок в Україні.</p> <p>Прикінцевий висновок підрозділу 1.1 не відповідає поставленому завданню дослідження «дослідити гендерну нерівність та сексизм як основні приклади порушення прав жінок», хоча по тексту підрозділу автором ці питання розкриваються.</p> <p>У підрозділі 2.1 прикінцевий висновок також не узагальнює усе проведене в рамках підрозділу дослідження.</p>		

....		
Сума балів		79

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції