

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Альбрати фермишдал, представлену на Конкурс  
(шифр)

з «Актуальні питання співробітництва з Європейським Союзом»  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>п.7 - оцінка результату перевірки на самостійність.</i>		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			93

Загальний висновок рекомендується для захисту.

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Альфадиференціал представлена на Конкурс

(шифр)

з «Актуальні питання співробітництва з Європейським Союзом»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У розділі 3.1 при розробці економіко-математичної моделі відсутні вихідні дані для її побудови		
10.2	У розділі 3.2 рекомендації наведені вигоди від співробітництва ЄС та країни у використанні блокчейн-технологій не взаємопов'язані з результатами проведеного у 3.1 моделювання.		
Сума балів			80

Загальний висновок Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції