

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Migration, представлену на Конкурс
(шифр)

з «Актуальні питання співробітництва з Європейським Союзом»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	4
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>п.7. - оцінка результату перевірки на самостійність;</i>		
10.2	<i>п.9 - у порівнянні з іншими рецензованими роботами.</i>		
10.3			
....			
Сума балів			92

Загальний висновок рекомендується до захисту.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Migration**, представлену на Конкурс
(шифр)
з напрямку "Актуальні питання співробітництва з Європейським Союзом"
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	В роботі було би варто чітко визначити, в чому саме полягає новизна роботи.		
10.4	Висновки роботи, що стосуються всієї міграції до ЄС певною мірою робляться на основі аналізу міграції висококваліфікованих працівників. Можливо варто було би не розширювати тему роботи до аналізу всіх міграційних процесів, а зосередитися тільки на аналізі процесів висококваліфікованих працівників.		
10.6	Проаналізована не значна кількість актуальних робіт закордонних науковців.		
10.7	Не зразкові показники перевірки на «антиплагіат», необхідна більш глибока перевірка того, з яких текстів (можливо авторських) наявне цитування		
10.8	Наявні деякі недоліки в оформленні: відсутні крапки в кінці речення, в оформленні літератури та ін.		
Сума балів			89

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції