

НАУЧНЫЙ ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЖУРНАЛ
«БИЗНЕС ИНФОРМ»
№ 5 '2008 г. (351)

Выходит 1 раз в месяц

Издается с января 1992 г.

Свидетельство о регистрации
№ 7737 от 19.08.2003 г.

УЧРЕДИТЕЛЬ:

ХАРЬКОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

ИЗДАТЕЛЬ:

ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ «ИНЖЭК»

РЕДАКЦИЯ

Главный редактор: д-р экон. наук, проф.

В. С. Пономаренко

Научный редактор: д-р экон. наук, проф.

Н. А. Кизим

Зам. гл. редактора:

А. Г. Рыстенко

Выпускающий редактор:

Л. М. Либуркина

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

д-р экон. наук, проф.

Благун И. С. (Ивано-Франковск)

д-р экон. наук, проф.

Булеев И. П. (Донецк)

академик НАН Украины,

д-р экон. наук, проф.

Долишней М. И. (Львов)

д-р экон. наук, проф.

Заруба В. Я. (Харьков)

д-р экон. наук, проф.

Иванов Ю. Б. (Харьков)

д-р экон. наук, проф.

Клебанова Т. С. (Харьков)

д-р экон. наук, проф.

Ковальчук К. Ф. (Днепропетровск)

д-р экон. наук, проф.

Орлов П. А. (Харьков)

д-р экон. наук, проф.

Тищенко А. Н. (Харьков)

д-р экон. наук, проф.

Ткаченко В. А. (Днепропетровск)

д-р экон. наук, проф.

Тридед А. Н. (Харьков)

д-р экон. наук, проф.

Христиановский В. В. (Донецк)

**В журнале могут публиковаться основные
результаты диссертационных работ по
экономическим наукам**

Журнал реферируется Книжной палатой
Украины, Институтом проблем регистрации
информации, Национальной академией
Украины (Киев), Институтом научной
информации по общественным наукам
(Москва)

**З ПЕРЕЛІКУ № 17 НАУКОВИХ ФАХОВИХ ВИДАНЬ
УКРАЇНИ, В ЯКИХ МОЖУТЬ ПУБЛІКУВАТИСЯ
РЕЗУЛЬТАТИ ДИСЕРТАЦІЙНИХ РОБІТ
НА ЗДОБУТТЯ НАУКОВИХ СТУПЕНІВ ДОКТОРА
ТА КАНДИДАТА НАУК
(Затверджено постановою президії ВАК України
від 19.01.2006 р. № 2-05/1)**

Журнал «Бізнес Інформ» (Харківський національ-
ний економічний університет МОН України)

Бюлетень ВАК України, № 2' 2006

СОДЕРЖАНИЕ

МАТЕРИАЛЫ КОНФЕРЕНЦИИ «СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ УКРАИНЫ И ЕЕ РЕГИОНОВ: проблемы науки и практики»

СЕКЦИЯ 1. ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ СТРАТЕГИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ УКРАИНЫ И ЕЕ РЕГИОНОВ

Алексеев И. В., Костюк М. В. Стимулирование социально-экономического развития региона: методологические подходы	3
Бубенко П. Т., Дымченко Е. В., Тюрина В. Н. Инновационная компонента формирования совокупного потенциала жилищно-коммунальных предприятий	5
Буга Н. Ю. Сложности формирования политики инновационного развития проблемных регионов	9
Василенко В. Н. Свойства региона как системы – объект экономической диагностики.....	11
Видеке Б. Аспекты социально-экономического развития государства в условиях глобализации.....	14
Войчак А. В., Хамидова А. Ш. Социально ответственный бизнес: преодоление приоритетов и реализация корпоративных социальных программ.....	17
Воробьев Е. М., Соболева М. В. Влияние неформальных экономических институтов на конкурентоспособность национальной экономики	20
Гомольская В. В., Гомольская Н. И. Совершенствование процесса формирования предпосылок и ресурсов интенсификации развития экономики региона.....	23
Гришина А. О., Погорелова О. В., Гиль О. О. Стан, проблеми і перспективи розвитку інноваційного потенціалу промислової сфери регіону.....	25
Гришко Н. В. Проблемы управления расходами на угледобывающих предприятиях.....	29
Дзенис В. А. Особенности формирования инвестиционного климата в Украине	31
Жихарцев В. В. Оценка целесообразности проведения реструктуризации предприятия	34
Калинеску Т. В., Зеленко Е. А. Роль социально ответственного бизнеса в развитии местных сообществ	38
Крылова Е. В., Никифорова Ю. В. Совершенствование социального потенциала Украины как один из факторов обеспечения инновационного развития.....	41
Мараховская Т. А. Оценка и прогнозирование производственных рисков с использованием многофакторного корреляционного и регрессионного анализов.....	43
Матюшенко И. Ю., Рязанова С. Е., Левкин И. Г., Волошин В. В. Развитие экспортного потенциала как фактор повышения конкурентоспособности Харьковской области.....	45
Мацук З. А., Левандовский Е. Т. Зарубежный опыт функционирования Стабилизационных фондов	51

Николаева А. А. Принципы формирования стратегии развития морского транспортного комплекса Украины	53
Павлов К. В. Региональные особенности развития российского предпринимательства	56
Полянська А. С. Механізм забезпечення сталого розвитку в Україні	58
Свидерская И. Н. Инвестиционная политика институтов совместного инвестирования в Украине	61
Соболев В. М., Логвиненко А. А. Пространственная динамика экономической системы транзитивного типа в условиях глобализации	63
Ульяницкая О. В., Куликова Н. В. Социально-экономическая эффективность от внедрения безотходного производства на угольных предприятиях	66
Ястремская Е. Н, Репка Д. А. Мониторинг результатов финансово-экономической деятельности машиностроительных предприятий Харьковского региона	69

СЕКЦИЯ 2. НАЛОГОВО-ФИНАНСОВЫЕ РЫЧАГИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Алексеев И. В., Червинская О. С. Проблема адаптации предприятий машиностроения к динамичной системе налогообложения	72
Боринец С. Я., Шарікова О. В. Регулююча роль податкової політики в стратегії забезпечення конкурентоспроможності економіки України	75
Иванов Ю. Б., Карпов А. М. Моделювання податкових ризиків суб'єкта господарювання	77
Колесник В. В. Необходимость государственной поддержки инвестиций в контексте классификации их видов	81
Майбуров И. А. Обоснование необходимости социально ориентированной коррекции налоговой политики	87
Найденко А. Е. Налоговые аспекты регулирования местного налогообложения	90
Паентко Т. В. Налоговая нагрузка и тяжесть налогообложения	94
Ревенко Е. В., Дзенис А. А. Управление финансовім забезпеченням стратегії підприємства як фактор впливання на процес соціально-економічного розвитку регіону	96

СЕКЦИЯ 3. МОДЕЛИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

Дубровина Н. А. Моделирование динамики численности занятых в секторах экономики Словакии на основе панельных данных	100
Приходько В. Г. Модель построения исполнительной дирекции (администрации) организации аграрного сектора	104
Раевнева Е. В., Стрижиченко К. А. Моделирование циклического развития регионов Украины	107
Рожко В. І. Формування моделі управління асортиментом товаровиробника споживчих товарів	112
Турченко М. М., Власенко Т. В. Моделирование процесса стратегической сегментации внутренней среды сельских агломераций	115
Турченко М. М., Островерх О. В. Моделирование оптимальной производственной структуры транспортного хозяйства организации аграрного профиля	118
Турченко М. М., Ширина Ю. Н. Моделирование процесса возрождения животноводства в контексте реализации государственной целевой программы развития украинского села на период до 2015 г.	121
Хома И. Б., Андрушко Н. И. Теоретико-методологические аспекты моделирования процесса ускоренного инновационного развития машиностроительных предприятий	124

ИНФОРМАЦИЯ

Аннотации	128
Сведения об авторах	132
Информация для авторов	135

АДРЕС РЕДАКЦИИ:

Украина, 61001, Харьков,
пер. Инженерный 1а,
Библиотечный корп., 2 эт., к. 203
Тел./факс (057) 758-74-31

АДРЕС ИЗДАТЕЛЯ:

Украина, 61140, Харьков,
пр. Гагарина, 20
Тел./факс (057) 703-40-21, 732-09-59

ПОДПИСКА:

- у Издателя;
- **Агентство «Меркурий»:**
49056 Днепропетровск, Набережная
Ленина, 15-а, оф. 39. Тел. (056) 744-16-61,
744-72-87, 778-52-85

ДЛЯ ПИСЕМ:

61050, Харьков, а/я 870
Редакция журнала «Бизнес Информ»
Науковий інформаційний журнал
«БІЗНЕС ІНФОРМ»
Выдается 1 раз на місяць
Мова видання – російська

Адреса редакції:

Україна, 61001, Харків,
пров. Інженерний 1а,
Бібліотечний корп., 2 пов., к. 203

Адреса видавця та виготовлювача:

Україна, 61001 Харків,
пр. Гагаріна, 20

Рекомендовано к печати решением
ученого совета ХНЭУ № 10 от 26.05.08 г.

Сдано в набор 28.05.2007 г.

Подписано в печать 27.06.2007 г.

Формат 60 x 84/8.

Печать ризографическая.

Усл.-печ. л. 17,0. Уч.-изд. 22,1.

Отпечатано в ИД «ИНЖЭК»

Заказ № 331. Тираж 300 экз.

© БИЗНЕСИНФОРМ, 2008

Результаты прогноза показали, что при ожидаемом уровне фондовооруженности рабочих и расходах связанных с потерями рабочего времени объем производства продукции составит 200 тыс. грн, а производственный риск сгенирует потери до 10 тыс. грн. Для снижения потерь связанных с риском простоя оборудования были разработаны профилактические мероприятия.

Таким образом, производственный риск – это опасность вероятной потери ресурсов или недополучения дохода по сравнению с вариантом, который рассчитан на стабильную среду и рациональное использование ресурсов на конкретном виде производства. Производственный риск является результатом взаимодействия большого количества различных факторов, поэтому его оценку и прогнозирование целесообразно осуществлять с использованием методов корреляционного и регрессионного анализов. Данный подход позволяет оперативно и качественно искать пути преодоления кризисных ситуаций в современном производстве. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. **Вітлінський В. В.** Ризикологія в економіці та підприємстві: Монографія / В. В. Вітлінський, Г. І. Великоіваненко. – К.: КНЕУ, 2004. – 480 с.
2. **Луцькіна В. В.** Економічний ризик: Навч. посіб / В. В. Луцькіна, Т. В. Головач. – К.: Академвидав, 2007. – 464 с.
3. Энциклопедия финансового риск-менеджмента / Под ред. А. А. Лобанова, А. В. Чугунова. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. – 878 с.
4. **Довбенко М.** Современная теория портфельных инвестиций / М. Довбенко, Е. Довбенко // Экономика Украины. – 2005. – № 4. – С. 81 – 92.
5. **Шевелев А. Е.** Риски в бухгалтерском учете / А. Е. Шевелев, Е. В. Шевелева. – М.: КНОРУС, 2007. – 280 с.
6. **Внукова Н. М.** Економічна оцінка ризику діяльності підприємств: проблеми теорії та практики: Монографія / Н.М. Внукова, В. А. Смоляк. – Х.: ВД, «ІНЖЕК», 2006. – 184 с.
7. **Чернова Г. В.** Практика управления рисками на уровне предприятия. – СПб.: Питер, 2000. – 176 с.
8. **Верченко П. І.** Ризикологія: Навч. метод. посіб для самост. вивч. дисц. / П. І. Верченко, Г. І. Великоіваненко, Н. В. Демчук та ін. – К.: КНЕУ, 2006. – 176 с.

УДК 332.1

РАЗВИТИЕ ЭКСПОРТНОГО ПОТЕНЦИАЛА КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ХАРЬКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

МАТЮШЕНКО И. Ю.

кандидат технических наук

РЯЗАНОВА С. Е.

ЛЕВКИН И. Г.

ВОЛОШИН В. В.

Харьков

В условиях углубляющейся интеграции экономики Харьковской области, как одной из наиболее промышленно развитых областей Украины, в систему мирохозяйственных связей дальнейшее развитие области становится возможным только при условии повышения конкурентоспособности ее экономики. Как следствие, становится актуальной проблема изучения экспортного потенциала региона и определение основных направлений его развития. Эта проблема исследовалась многими известными учеными, работающими в этой сфере

[1 – 4], однако ускорившийся за последние три года процесс геоэкономической интеграции Украины и ее регионов требует постоянного изучения текущего состояния проблемы.

Экспортный потенциал региона (государства) определяется объемами товаров и услуг, которые могут быть произведены в экономической и социальной сферах и реализованы на мировом рынке с максимальной пользой для региона (страны) [5].

1. В период 2001 – 2007 гг. в Харьковской области в целом сохраняется положительная тенденция увеличения **валовой добавленной стоимости (ВДС)**, созданной хозяйствующими субъектами области. Она выросла практически в 4 раза – с 8,3 млрд грн в 2000 г. до 31 млрд грн в 2007 г. (по предварительным данным).

В структуре ВДС области:

а) доминирует **промышленность**, доля которой постепенно уменьшается с 29,1% в 2001 году до 22,3% (по предварительным данным) в 2007 году. При этом, доля **обрабатывающей**

промышленности составляла в 2001 г. 19%, а в 2003 – 2007 гг. несколько снизилась и составила в среднем 17,5%;

б) вместе с тем, постепенно за указанный период росла доля услуг – с 14,4% в 2001 г. до 29,5% в 2007 г. (почти в 2 раза) за счет услуг: образования (в 2,5 раза), госуправления (почти в 3 раза), здравоохранения и социальной помощи (в 2 раза), коллективных и личных услуг (в 2,5 раза);

в) происходит незначительное сокращение в структуре ВДВ области доли *транспорта и связи* (с 13,4% в 2001 г. до 10,3% в 2007 г.), и сельского хозяйства (с 18,6% в 2001 г. до 8,4% в 2007 г.);

г) практически не изменили своей позиции *оптовая и розничная торговля* (в среднем на уровне 8,6%) и операции с недвижимостью (на уровне 9,8%).

Таким образом, происходит процесс более уравновешенного производства ВДС, когда ее объем, произведенный традиционными для Харьковской области областями (промышленность, транспорт и связь), практически уравнивается с объемом ВДВ, выработанным сферой услуг (в особенности, за счет образования и здравоохранения). Это целиком отвечает современным тенденциям развития мировой экономики, особенно в условиях развития ведущими развитыми странами экономики, базирующейся на знаниях.

2. За указанные 7 лет отмечается положительная тенденция увеличения **инвестиций в основной капитал**, как один из важнейших источников развития народнохозяйственного комплекса области, – они возросли почти в 9 раз (с 1,6 млрд грн в 2001 г. до 9,0 млрд грн в 2007 г.).

2.1. В структуре **инвестиций в основной капитал**:

а) преобладают инвестиции в:

- ✦ *промышленность*, доля которых в 2001 г. составила практически 40%, в 2002 – 2003 гг. снизилась до 33%, а в 2006 – 2007 гг. снова выросла до 41%;
- ✦ *транспорт и связь* (в среднем 17%);
- ✦ *операции с недвижимостью* (которые выросли с 13% в период 2001 – 2004 гг. до 20% в 2005 – 2007 гг.)

б) **капитальные инвестиции в сельское хозяйство** оставались стабильными: в среднем 5% и увеличились за последние 3 года (с 3,7% в 2005 г. до 5,5% в 2007 г.);

в) наибольшими темпами возрастали **инвестиции в промышленность** (в среднем на 36%), операции с недвижимостью (в среднем на 44,5% на год), оптовую и розничную торговлю (на 12,3% в среднем).

2.2. Структура **капитальных инвестиций в промышленность** за указанный период свидетельствует о том, что:

а) доминирует *перерабатывающая промышленность*, доля которой увеличилась с 55% в 2001 г. до 76% в 2007 г.;

б) уменьшаются **капитальные инвестиции в добывающую промышленность** (а за последние 4 года находятся на приблизительно одинаковом уровне – 18%), а также в производство и распределение электроэнергии, газа и воды (практически в 2 раза: с 10% в 2001 г. до 5,5% в 2007 г.).

2.3. Структура **капитальных инвестиций в перерабатывающую промышленность** показывает, что:

а) наибольший удельный вес занимают инвестиции в *пищевую промышленность и переработку сельскохозяйственных продуктов*, доля которых составляла приблизительно 50% в период 2001 – 2005 гг., а уже на протяжении последних двух лет составляла в среднем 30%;

б) доля инвестиций в *машиностроение* в период 2002 – 2004 гг. составляла в среднем 15%, а уже в период с 2005 – 2007 гг. снизилась до 8% в среднем;

в) вместе с тем, инвестиции в *отрасль «Производство других неметаллических минеральных изделий»* (то есть стройматериалов и стеклянных изделий) – составляли относительно незначительную часть в 2001 – 2005 гг. – приблизительно 1%, а уже в 2007 г. возросли до 43%.

Таким образом, капитальные инвестиции в перерабатывающую промышленность (которая является традиционной областью для нашей области) остаются основным направлением вложения «внутренних» инвестиций, причем за последние 3 года этот процесс имеет выраженную тенденцию к росту. В то же время, следует отметить, что при сокращении капитальных инвестиций в пищевую промышленность (почти в 1,7 раза) и машиностроение (в 1,9 раза), бурно растут инвестиции в отрасль по производству стройматериалов и стеклянных изделий (в 43 раза).

3. Еще одним ресурсом развития народнохозяйственного комплекса области является **привлечение иностранных инвестиций**. Их объемы постоянно увеличиваются, причем в период 2005 – 2007 гг. Харьковская область занимает второе – третье место в Украине по темпам их прироста. Исключением является 2006 г., когда в область поступили инвестиции в АКБ «УкрСиббанк» в объеме приблизительно 340 млн долл., однако и без этих инвестиций прирост 2006 г. существенно превышал уровень 2001 – 2004 гг.

3.1. В структуре **прямых иностранных инвестиций** преобладают инвестиции в:

1) *финансовую деятельность*, доля которых в период 2001 – 2003 гг. составляла в сред-

ний 25,2%, а в период 2004 – 2007 гг. – 52,6%. По данным управления Нацбанка Украины в Харьковской области, основная доля этих инвестиций осуществлялась в виде взносов в уставной капитал таких ведущих банков Харьковщины, как АКИБ «УкрСиббанк», ОАО «Мегабанк» и АБ «Факториал-Банк». Причем, этими банками 50% от поступивших средств направляется также на кредитование субъектов хозяйствования перерабатывающей промышленности (31%), торговли (44%);

2) *обрабатывающую промышленность*, доля которых в 2001 – 2006 гг. составляла в среднем 26,6%, а в 2007 г. выросла до 41,2%;

3) прямые иностранные инвестиции в *сельское хозяйство* оставались стабильными и незначительными – в среднем 4%, и имеют тенденцию к снижению в оптовой и розничной торговле (с 20% в период 2001 – 2005 гг. до 2% в период 2006 – 2007 гг.), а также в *операции с недвижимостью и сдачу под найм* (с 17% в 2001 г. до 0 % в 2007 г.).

3.2. Структура иностранных инвестиций в обрабатывающую промышленность за указанный период была неравномерной:

1) в *пищевую промышленность и переработку сельскохозяйственных продуктов* – составляли в среднем 26%;

2) в *производство стройматериалов и стеклянных изделий* (возросли за последние 2 года практически с нуля до 70% в 2007 г.);

3) в *машиностроение и металлообработку* – были примерно стабильными и составляли в среднем 13%;

4) произошло падение иностранных вложений в *химическую и нефтехимическую промышленность* с 9% в 2001 г. до 0% в 2007 г.

3.3. География иностранных инвестиций: наиболее значительные объемы прямых иностранных инвестиций вложены в предприятия области нерезидентами из Франции – 557,4 млн долл. (43,5% к общему объему), Кипра – 304,9 млн долл. (23,8%), Соединенного Королевства – 132,9 млн долл. (10,4%), Российской Федерации – 35,7 млн долл. (2,8%).

3.4. Новые механизмы привлечения иностранных инвестиций: начата реализация проекта по созданию вокруг Харькова *сети промышленных парков*, которые могут предложить инвесторам «грин филдс» – свободные площадки с необходимой инфраструктурой для быстрой реализации инвестиционных проектов в приоритетных отраслях экономики области. Одним из примеров первых успехов такого подхода является индустриальная площадка «Малиновка», на которой реализуются проекты строительства трех предприятий: фирмы

«KGS& Co» по изготовлению изделий из алюминия, «Малиновский стекольный завод» и «Ликеро-водочный завод «Прайм». Общий объем этих инвестиционных проектов составляет 145 млн долл. США.

Решением сессии Харьковского областного совета в 2007 году утверждена «Программа создания индустриального парка «Рогань» в Харьковской области», на выполнение которой: уже создано коммунальное предприятие «Индустриальный парк «Рогань», назначен директор, определен уставный фонд и выделено из средств областного бюджета 50 тыс. грн для наполнения уставного фонда новообразованного предприятия. В ходе реализации проекта планируется создать на площади больше чем 200 га около 150-ти предприятий при обеспечении общей суммы инвестиций 1,5 млрд долл. и создании на территории промышленного парка 10 тысяч новых рабочих мест.

Таким образом, можно отметить положительную тенденцию роста в 2006 – 2007 гг. иностранных инвестиций в *обрабатывающую промышленность* (доля которых выросла в 1,6 раз) за счет инвестиций в производство стройматериалов и стеклянных изделий (до 70%) при стабильном инвестировании в пищевую и перерабатывающую промышленность (26%), а также в машиностроение (13%).

4. Внешняя торговля Харьковской области в 2001 – 2007 гг.

4.1. Внешняя торговля (общие показатели) характеризовалась ростом:

- ✦ внешнеторгового оборота – в 4,2 раза, до 3,95 млрд долл. в 2007 году;
- ✦ экспортных поставок – в 3 раза, до 1,39 млрд долл. в 2007 году;
- ✦ импортных поступлений – в 5,3 раза, до 2,5 млрд долл. в 2007 г.

В результате выполнения «*Региональной программы развития экспортного потенциала Харьковской области в 2007 – 2008 года*», которая была принята в 2005 году только Харьковской областью – единственной среди областей Украины, наблюдается:

- ✦ рост экспортных поставок в 2007 году на 29,1% против 23,2% в 2006 году (индикатором экономической эффективности программы был определен прирост экспорта, в частности, в 2007 году на 25%);
- ✦ положительная тенденция сокращения прироста отрицательного сальдо, которое увеличилось в 2007 году лишь на 8,2% (против 18,8% в 2006 году). Таким образом, состоялось снижения темпов прироста отрицательного сальдо в 2,3 раза.

4.2. Динамика изменения товарной структуры экспорта свидетельствует о следующем:

- 1) традиционно более всего экспортировалось *механическое оборудование, машины и механизмы* при незначительном снижении их удельного веса с 40,9% в 2000 г. до 35,9% в 2007 г.;
- 2) незначительное уменьшение экспорта *транспортных средств и дорожного оборудования* (с 11,9% в 2000 г. до 9,9% в 2007 г.);
- 3) возрастает экспорт *минеральных продуктов*, а именно: цемента и штукатурных материалов (с 1,9% в 2000 г. до 7,6% в 2007 г.);
- 4) в то же время важный удельный вес имеют *другие товарные группы*, причем их доля в экспорте постоянно увеличивается (в 2000 г. – 24,0%, а в 2007 г. – почти 30,0%) за счет таких товарных групп, как *продукция мукомольно-крупяной промышленности, фармацевтической продукции, текстиля и изделий из текстиля, обуви, молочных продуктов и масла* и т. п.

Такая структура в целом отвечает общемировым тенденциям увеличения экспорта товаров с высокой добавленной стоимостью, а также услуг и информационных технологий. В то же время происходила заметная диверсификация экспорта, а именно: расширение продажи на внешних рынках уже конкурентоспособной продукции харьковского производства, которая не была традиционной для нашего региона (строительные материалы и керамика, продукты питания, текстиль, обувь).

На протяжении 2007 года сохранялась оптимальная для Харьковской области **структура импорта товаров**, в которой основное место занимали: *наземные транспортные средства* (в среднем 18,5%); *котлы, машины, аппараты и оборудование* (15,3%); *полимерные материалы, пластмассы, каучук* (8,14%). Рост опережающими темпами импортных поставок, в первую очередь комплектующих, оборудования, машин и оснащения для отраслей промышленности Харьковской области из стран Евросоюза и Российской Федерации, свидетельствует о том, что набирает силу *процесс технического переоснащения производства в регионе* с учетом требований, которые ставит перед Украиной процесс вступления во Всемирную торговую организацию.

4.3. Динамика внешней торговли товарами по технологическим секторам за 2001 – 2007 гг.

В экспортных и импортных поставках Харьковской области доминирует **высокотехнологический сектор**¹ со значительным отры-

вом от других секторов (его доля в указанный период остается практически неизменной – в среднем 52% и 49% соответственно). Для сравнения: в Украине высокотехнологический сектор в экспортных поставках в 2007 г. составил всего 18,9%, а доминирующее положение в украинском экспорте занимает сектор низких технологий – 49,7%.

Такая продукция, как известно, менее чувствительна к мировой конъюнктуре цен и спроса, но требует постоянного *усовершенствования и внедрения инновационных технологий и продуктов* с целью сохранения достойных позиций в конкуренции за качеством, которое доминирует в современном мире.

4.4. Динамика изменения структуры экспорта услуг за 2001 – 2007 гг.

1) За указанный период наблюдалась тенденция во внешней торговле услугами к переходу от сальдо положительного (+19,5) млн долл. в 2000 г. к отрицательному (-26,5) млн долл. в 2007 г.

2) В **структуре экспорта** услуг происходит:

- ✦ увеличение экспорта деловых, профессиональных и технических услуг (с 5,5% до 9,5%); услуг по ремонту (с 3,9 – 5,4%); услуг по туризму (3,4–3,9%); услуг связи (2,5 – 3,3%);
- ✦ постепенное уменьшение экспорта транспортных услуг (с 83,7% до 73%).

3) Экспорт услуг из Харьковской области ориентирован преимущественно на Россию (с 30% в 2000 году до 63% в 2007 году) и страны СНГ (увеличение удельного веса с 17% в 2000 г. до 71% в 2007 г.). Довольно значительные объемы услуг экспортировались в США (13% в 2000 г. и 10% в 2007 г.) и Германию (уменьшение удельного веса с 10,0% в 2000 году до 7,4% в 2007 г.).

4.5. Основные внешнеторговые партнеры Харьковской области.

1) **Динамика географической структуры экспорта** последних 7-ми лет свидетельствует о том, что на протяжении 2002 – 2003 гг. доля ЕС в структуре внешней торговли Харьковской области постепенно возрастала, а доля СНГ – наоборот, уменьшалась. Тем не менее, в 2004 – 2007 гг. тенденция изменилась на противоположную: доля ЕС с 2004 г. уменьшается, а доля СНГ – снова ощутимо возрастает. Так, в 2007г. доля ЕС в экспорте товаров Харьковской области сократилась по сравнению с 2004 г. почти вдвое (и составила всего 9,6%), а доля СНГ выросла до 80% экспорта области.

2) **Товарная структура экспорта** в страны СНГ свидетельствует о росте на протяжении 2005 – 2007 гг. доли харьковского экспорта в СНГ фактически всех товарных групп (машиностроительной продукции – на 15%, продовольст-

¹ Производство: машин и оборудования; электрического и электронного оборудования; транспортного оборудования; фармацевтическое производство (по классификации Института экономики и прогнозирования Национальной академии наук Украины).

венных товаров и сырья для их изготовления в 1,5 раза), за исключением древесины и изделий из нее.

3) Наибольшим торговым партнером в экспортно-импортных операциях на протяжении многих лет остается Российская Федерация. Внешнеторговый оборот возрос за 2002 – 2007 гг. в 4,4 раза, экспорт – в 3,6 раз, импорт – в 5,1 раз). Доля Российской Федерации от общего объема экспорта области выросла с 42,7% в 2002 г. до 52,6% в 2007 г.

Товарная структура экспорта в Россию свидетельствует о росте на протяжении 2005 – 2007 гг. экспорта фактически **всех товарных групп**, за исключением *продовольственных товаров и сырья для их изготовления* (доля которых уменьшилась в 2,6 раз), а также древесины и изделий из нее (уменьшение с 1% до 0,8%).

Наибольшими темпами в период с 2005 – 2007 гг. рос экспорт Харьковской области на рынки России по таким группам товаров, как: **машиностроительная продукция** – с 28,2% в 2005 г. до 33,4% в 2007 г. (за счет поставок: с/х тракторов, холодильного оборудования, электрооборудования для тепловозов, кранов мостовых, запчастей к грузовым и легковым автомобилям, турбин, генераторов постоянного напряжения, подшипников и т. п.) и **продукция топливно-энергетического комплекса** – в 8 раз.

Доля России в общем импорте области выросла с 35,2% в 2002 г. до 44,9% в 2007 г. за счет, прежде всего, продукции машиностроения, а именно: станков, автомобилей и запчастей к ним, двигателей дизельных и прочее.

4) *Внешняя торговля товарами со странами ЕС* в 2002 – 2007 гг. постепенно растет (внешнеторговый оборот возрос в 2,3, экспорт – в 1,35 раз, импорт – в 2,7 раз). В то же время, в 2007 г. экспорт товаров в ЕС составил всего 110,8 млн долл., или 9,6% от общего объема экспорта области.

Товарная структура экспорта к странам ЕС свидетельствует о:

- ★ уменьшении экспорта продукции машиностроения (с 6,3% в 2002г. до 2,5% в 2007 г.), а также на протяжении 2005 – 2007 гг. продукции топливно-энергетического комплекса (уменьшилась в 4 раза), древесины и изделий из нее (уменьшение в 1,5 раза), черных и цветных металлов (на 30%);
- ★ увеличении на протяжении 2005 – 2007 гг. экспорта продовольственных товаров и сырья для их изготовления – в 1,7 раза, продукции нефтехимического комплекса – в 1,5 раза.

В географической структуре экспорта в ЕС ощутимых изменений не произошло. Как и

раньше, экспортные потоки направлены преимущественно лишь в несколько стран – Германию, Италию, Польшу, Литву, на которые приходится больше 60% экспорта в ЕС.

Их доля от общего объема экспортных поставок области составила в 2007 году: Польша – 2,04% (или 23,5 млн долл.), Литва – 1,35% (или 15,6 млн долл.), Германия – 1,2% (или 14,1 млн долл.) и Италия – 0,71% (или 8,2 млн долл.) соответственно.

4.6. Основные коэффициенты, характеризующие внешнюю торговлю области.

Коэффициент открытости экономики (соотношение объемов экспорта к валовой добавленной стоимости) Харьковской области по товарам в 2000 – 2006 гг. был практически неизменным и составлял в среднем 21%, и только в 2007 г. вырос в 1,34 раза. Это свидетельствует о положительных тенденциях, которые произошли в 2007 г., а именно: рост влияния внешнеэкономического фактору как одного из главных источников экономического роста региона в условиях вхождения экономики Харьковской области в мировое разделение труда.

Коэффициент импортной зависимости Харьковской области по товарам постепенно возрастает (с 29,5% в 2000 г. до 51% в 2007 г.), что свидетельствует о расширении рынка для импортных товаров в области, расширении кооперационных связей и росте платежеспособного спроса в регионе.

Коэффициент покрытия импорта товаров экспортом по Харьковской области в период 2000 – 2007 гг. колебался неравномерно. Так, с 75% в 2000 г. он снизился до 46% в 2005 г., и только в период 2006 – 2007 гг. наблюдается положительная тенденция роста этого показателя до 54% в 2007 г. Это свидетельствует об улучшении структуры внешней торговли области за последние 2 года.

5. Экспортные отрасли, которые имели и имеют наибольшее влияние на рост производства в области

5.1. В период 2002 – 2007 гг. продукция машиностроения занимала наибольшую долю в экспортных поставках Харьковской области (в среднем 51,6%) и постепенно уменьшалась с 56,3% в 2002 г. до 50,5% в 2007 г. В общей структуре производства доля машиностроения занимала в среднем 22,4% и постепенно уменьшалась с 24,9% в 2002 г. до 19,5% в 2007 г. То есть, тенденция уменьшения экспорта продукции машиностроения полностью коррелируется с уменьшением удельного веса машиностроения в структуре промышленного производства области.

5.2. На втором месте стабильно находится **продукция пищевой промышленности и пере-**

работки сельскохозяйственной продукции. За тот же период, ее доля в экспортных поставках региона постепенно увеличивается с 14,2% в 2002 г. до 18,6% в 2007 г. (в 1,3 раза больше). Следует отметить, что в пищевой промышленности состоялось незначительное уменьшение производства с 30,6% в 2002 г. до 27,9% в 2007 г., хотя на протяжении указанного периода средняя доля в структуре производства составляла почти 31%. Таким образом, можно констатировать, что в пищевой промышленности используются все более продуктивные технологии и оснащения, а ее продукция становится все более конкурентоспособной на внешних рынках.

5.3. На третьем месте в экспортных поставках области на протяжении 2002 – 2007 гг. находится *продукция нефтехимического комплекса* (ее доля в среднем составляла 6,52% и практически оставалась неизменной). При этом удельный вес этой отрасли промышленности в среднем составлял 5,7% и заметно уменьшился с 7,4% в 2002 г. до 4,7% в 2007 г., то есть в 1,54 раза. Это свидетельствует о том, что эффективность производства в этом секторе возрастает и обеспечивает достойное место в экспорте области.

5.4. Экспорт черных и цветных металлов занимает четвертое место в общем объеме экспортных поставок области и составляет в среднем 4,8% от общего экспорта. При этом, в период 2002 – 2007 гг. состоялось существенное падение объемов экспорта этой продукции: с 6,6% в 2002 г. до 3,4% в 2007 г. (то есть в 2 раза). В то же время, доля металлургического производства и готовых металлических изделий в общем объеме промышленного производства области составляла в среднем 2,6% и выросла: с 2,1% в 2002 г. до 3,1% в 2007 г. (то есть в 1,5 раза). Этот факт свидетельствует, что конкурентоспособность этой области существенно уменьшается, а самая область требует глубокой модернизации.

5.5. Экспорт продукции топливно-энергетического комплекса составил незначительную часть в общем экспорте области в период 2002 – 2007 гг. – в среднем 2,6% и вырос с 1,2% в 2002 г. до 3,1% в 2007 г. (то есть в 2,6 раз). В то же время удельный вес топливно-энергетического комплекса в структуре промышленного производства традиционно большой – в среднем 25,6% и практически не испытал изменений. То есть практическая вся продукция топливно-энергетического комплекса потребляется на отечественном рынке. Одним из путей развития этой отрасли является повышение энергосбережения с использованием современных экологосберегающих высокоэффективных технологий.

5.6. Экспорт древесины и изделий из нее практически не изменился, как и доля в общей

структуре промышленного производства, и составляют соответственно в среднем 1,9% в товарной структуре экспорта и 0,4% в промышленном производстве.

6. Взаимосвязь капитальных инвестиций, ПИИ и объемов экспорта-импорта области.

6.1. Динамика вложения иностранных инвестиций, освоенных инвестиций в основной капитал и экспорта хорошо коррелируют (за исключением 2006 г.) В то же время заметное различие в динамике: темпы роста инвестиций в основной капитал и темпы роста иностранных инвестиций приблизительно совпадают, а темпы роста экспорта заметно ниже. Это свидетельствует о все еще недостаточном влиянии иностранных инвестиций и отечественных капиталовложений на экспортообразующие отрасли экономики Харьковской области.

6.2. В Харьковской области, как и в многих других регионах, *динамика импорта (в том числе, машин и оборудования) положительно коррелирует с динамикой прямых иностранных инвестиций.* Такой импорт является весомой составной технологического и инновационного развития, более активного привлечения к разветвленным товарным потокам, и вместе с тем, является необходимым условием повышения конкурентоспособности страны.

6.3. Наличие внешнеторгового дефицита Харьковской области в соединении с растущей технологической составляющей импорта (для Харьковской области доля высокотехнологического импорта в 2007 г. составляет 38,7% против 25,6% в Украине) можно рассматривать как проявление тенденции к техническому переоснащению и модернизации производств в регионе, а соответственно и повышению их конкурентоспособности на мировых рынках.

Таким образом, можно сделать следующие **выводы.**

Экономическое возрастание Харьковской области есть возможным при условии повышения *конкурентоспособности* ее экономики. Исходя из проведенной диагностики проблем развития экспортного потенциала экономики Харьковской области:

1) *приоритетными направлениями* развития экономики Харьковской области должны стать следующие *инновационные высокотехнологические и наукоемкие кластеры:* авиационной и космической отрасли; энергомашиностроения; фармацевтической промышленности; нано- и биотехнологий;

2) также подлежат *приоритетному развитию* такие кластеры экономики региона, как: газодобывающий и энергетический; жилищно-коммунального хозяйства; сферы здравоохранения;

3) в свою очередь подлежат *реструктуризации и реорганизации* такие проблемные кластеры экономики региона: сельскохозяйственного машиностроения; производства бронетехники и дизелестроение.

Кроме того, с целью повышения конкурентоспособности Харьковской области необходимо:

1. Разработать и утвердить решением сессии Харьковского областного совета:

- ✦ «Программу развития региональной инновационной системы Харьковской области на 2008 – 2012 года»;
- ✦ специальный раздел относительно развития инновационной деятельности к «Стратегии социально-экономического развития Харьковской области до 2015 года».

2. При обосновании выбора перспективных кластеров для Харьковской области необходимо учитывать данные об объемах и динамике реализованной конечной продукции, структуру рынков сбыта и плотности кооперационных связей среди предприятий соответствующих кластеров.

3. С целью анализа деятельности маленьких и средних предприятий области необходимо провести *исследование ситуации в секторе малого технологического предпринимательства*, а именно: сколько и каких предприятий мы имеем, что они вырабатывают, кому продают, какие проблемы имеют в области маркетинга, информационного обеспечения, защиты прав интеллектуальной собственности и т. п.

4. С целью использования научно-технологического и интеллектуального ресурса Харьковщины для реструктуризации и преобразования региональной экономики в эконо-

мику знаний необходимо создать *Харьковскую Региональную Сеть Трансфера Технологий* как виртуальную Интернет-плоскость технологических запросов и предложений, которые методологически и технологически совместимы с международными аналогами – европейскими, американскими и российскими инновационными сетями. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Кизим Н. А., Горбатов В. М. Качество жизни населения и конкурентоспособность Украины и стран ЕС: Монография. – Х.: ИД «ИНЖЭК», 2005. – 164 с.
2. Довгаль О. А. Протекціонізм і лібералізм у процесі глобалізації світової економіки (Питання теорії і методології) / Нар. укр. акад. – Х.: Вид-во НУА, 2004. – 320 с.
3. Піддубна А. І. Конкурентоспроможність економічних систем: теорія, механізми регулювання та управління: Монографія. – Х.: ВД «ІНЖЕК», 2007. – 368 с.
4. Голиков А. П., Казакова Н. А., Шуба О. А. Економіка України: фактори виробництва, галузева структура, розміщення, тенденції розвитку: Навчальний посібник. – Х.: ХНУ імені В. Н. Каразіна, 2005. – 240 с.
5. Матюшенко І. Ю. Перспективи розвитку зовнішньоекономічної діяльності України та Харківської області в умовах глобалізації та побудови економіки знань / Соціально-економічний розвиток регіонів України: проблеми науки та практики: Монографія. – Х.: ВД «ІНЖЕК», 2007. – С. 273 – 308.
6. Участь України в регіональних торговельних союзах / Національна безпека та оборона. – 2007. – № 7. – С. 32 – 38.
7. Комплексна доповідь по Харківській області за 2001 – 2007 рр.

УДК 336.142.3

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СТАБИЛИЗАЦИОННЫХ ФОНДОВ

МАЦУК З. А.

ЛЕВАНДОВСКИЙ Е. Т.

кандидат экономических наук

Стабилизационный фонд представляет часть доходов бюджета, полученных в текущем финансовом году, которые не использованы на расходы. Средства Стабилизационного фонда государство размещает от

своего имени и получает инвестиционный доход. То есть средства, изъятые у налогоплательщика, государство использует как инвестор. В мировой практике накоплен не очень большой опыт существования и использования стабилизационных фондов. Из 233 государств, по которым имеется статистика и данные о бюджетах, такие фонды формируются (или формировались) в 17 странах. В ряде стран — члены ОПЕК, а также в африканских странах формирование стабилизационных фондов соответствует несколько иным, отличным от принятых в Европе, бюд-