

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Ex cathedra, представлену на Конкурс
(шифр)
з міжнародні відносини, суспільні комунікації та регіональні
студії

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.5	Нема акту про впровадження, але є фахова публікація		
10.8	Варто писати українською не Іоанн Павло II, а Іван Павло II		
....			
Сума балів			88

Загальний висновок

рекомендується для запису до наук. прац. конкур.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Ex cathedra, представлену на Конкурс
за напрямом «Актуальні питання співробітництва з Європейським Союзом»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ²	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.3	У роботі зазначені методи, але відсутнє ґрунтовне пояснення щодо їх застосування		-5
10.4	У вступі відсутня інформація про теоретичне та практичне значення роботи.		-5
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		-20
10.8	Неналежне оформлення списку використаних джерел.		-2
Сума балів			68

Загальний висновок **робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**