

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу 35i25, представлену на Конкурс

(шифр)

з «Актуальні питання співробітництва з Європейським Союзом»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

| № з/п             | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>  | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали      |
|-------------------|--|--|-----------|
| 1                 | Актуальність проблеми  | 10   | 5         |
| 2                 | Новизна та оригінальність ідей   | 15   | 10        |
| 3                 | Використані методи дослідження   | 15   | 10        |
| 4                 | Теоретичні наукові результати  | 10   | 5         |
| 5                 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)  | 20   | 20        |
| 6                 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації   | 5  | 5         |
| 7                 | Ступінь самостійності роботи   | 10   | 7         |
| 8                 | Якість оформлення  | 5  | 5         |
| 9                 | Наукові публікації   | 10   | 7         |
| <b>10</b>         | <b>Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):</b>  |  |           |
| 10.1              | <i>Є формулювання актуальності, але воно не обґрунтоване.</i>  |  |           |
| 10.2              | <i>Ідея про конкурентоспроможність української агропродукції на ринку ЄС є доволі практичною, але не є новою.</i>  |  |           |
| 10.3              | <i>Конкурсантом використані якісні методи дослідження, економіко-математичних методів дослідження у роботі не виявлено.</i>  |  |           |
| 10.4              | <i>Теоретичні наукові результати отримані з використанням традиційного інструментарію (ідей, методик, оцінок тощо) теорії маркетингу та кваліметрії. Бажано було б скористатися новітніми теоріями конкурентоспроможності та економіко-математичними методами.</i> |  |           |
| 10.5              | <i>Практична направленість результатів є високою, що підтверджується детальними розробленими конкурсантом рекомендаціями та наявністю документального підтвердження впровадження результатів роботи.</i>   |  |           |
| 10.6              | <i>Достатній рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації</i>  |  |           |
| 10.7              | <i>Оцінка за ступінь самостійності роботи базується на даних, отриманих за результатами перевірки на плагіат.</i>  |  |           |
| 10.8              | <i>Якість оформлення відповідає встановленим вимогам.</i>  |  |           |
| 10.9              | <i>Конкурсантом опубліковані тези доповідей за тематикою конкурсного дослідження.</i>  |  |           |
| <b>Сума балів</b> |  |  | <b>74</b> |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_\_\_ 35i25 \_\_\_\_\_, представлену на Конкурс  
(шифр)

«Актуальні питання співробітництва з Європейським Союзом»  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>                           | Рейтингова оцінка.<br>Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|-------|---|---|------|
| 1     | Актуальність проблеми   | 10  | 10   |
| 2     | Новизна та оригінальність ідей  | 15  | 15   |
| 3     | Використані методи дослідження  | 15  | 15   |
| 4     | Теоретичні наукові результати   | 10  | 10   |
| 5     | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20  | 20   |
| 6     | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації                                | 5   | 5    |
| 7     | Ступінь самостійності роботи  | 10  | 10   |
| 8     | Якість оформлення   | 5   | 5    |
| 9     | Наукові публікації  | 10  | 5    |
| 10    | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):                            |   |      |
| 10.9  | З наукових публікацій представлені тези доповіді, тоді як інші конкурсанти мають статті за темою  |   |      |
|       |   |   |      |
|       |   |   |      |
|       |   |   |      |
|       | Сума балів  |   | 95   |

Загальний висновок рекомендується до захисту на науково-практичній конференції