

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Долаємо спільно», представлену на Конкурс
(шифр)

з міжнародні відносини, суспільні комунікації та регіональні
студії

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	доНе видно		
10.9	Не відстежується		
10.3			
....			
Сума балів			85

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Долаємо спільно, представлену на Конкурс
за напрямом «Актуальні питання співробітництва з Європейським Союзом»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.3	У роботі зазначені методи, але відсутнє ґрунтовне пояснення щодо їх застосування		-5
10.4	У вступі відсутня інформація про теоретичне та практичне значення роботи.		-5
10.7	В роботі важко розмежувати авторський внесок від розробок інших дослідників. Робота радше відповідає рівню відтворення інформації, ніж розв'язанню завдань із зазначеної проблематики.		-5
Сума балів			81

Загальний висновок **робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**