

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Металопродукція Україна-ЄС, представлену на Конкурс
(шифр)
з «Актуальні питання співробітництва з Європейським Союзом»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У вступі необхідно більш точно подати мету, об'єкт та предмет дослідження		
10.2	У розділі 3 наведені рекомендації мають суто теоретичний характер		
Сума балів			90

Загальний висновок Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Металопродукція Україна-ЄС, представлену на Конкурс
(шифр)

«Актуальні питання співробітництва з Європейським Союзом»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ^v	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	–
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Обмежений часовий горизонт дослідження, варто було врахувати динаміку 2019-2020 рр., не враховані сучасні глобальні виклики для зовнішньоекономічної діяльності України, нових ідей щодо вирішення проблем зовнішньої торгівлі немає		
10.3	Доцільно було б розширити перелік використаних методів дослідження, наприклад, економіко-статистичними		
10.4	Очевидно, автор не ставив на меті отримати теоретичні наукові результати		
10.7	Окремі розділи (1.1, 1.2, 2.2) мають компілятивний характер, недостатньо авторського аналізу		
	Сума балів		70

Загальний висновок: рекомендується до захисту на науково-практичній конференції