

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Екологічна логістика, представлена на Конкурс  
(шифр)

за напрямком «Актуальні питання співробітництва з Європейським Союзом»  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

| № з/п      | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>                           | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|------------|---|--|------|
| 1          | Актуальність проблеми   | 10   | 10   |
| 2          | Новизна та оригінальність ідей  | 15   | 15   |
| 3          | Використані методи дослідження  | 15   | 15   |
| 4          | Теоретичні наукові результати   | 10   | 10   |
| 5          | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20   | 20   |
| 6          | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації                                | 5  | 5    |
| 7          | Ступінь самостійності роботи  | 10   | 10   |
| 8          | Якість оформлення   | 5  | 4    |
| 9          | Наукові публікації  | 10   | 5    |
| 10         | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):                            |  |      |
| 10.1       | Зауважень немає   |  |      |
| 10.2       | Зауважень немає   |  |      |
| 10.3       | Зауважень немає   |  |      |
| 10.4       | Зауважень немає   |  |      |
| 10.5       | Зауважень немає   |  |      |
| 10.6       | Зауважень немає   |  |      |
| 10.7       | Зауважень немає   |  |      |
| 10.8       | Наявні зайві знаки пунктуації, розділ 3 не починається з нової сторінки                           |  |      |
| 10.9       | Наявність тез доповіді  |  |      |
| Сума балів |   |  | 94   |

Загальний висновок  рекомендується

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Екологічна логістика», представлену на Конкурс  
(цифр)

З галузі знань 29 – міжнародні відносини, спеціальності 292 – міжнародні економічні відносини, за напрямом

«Актуальні питання співробітництва з Європейським Союзом»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>   | Рейтингова оцінка.<br>Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|-------|---|---|------|
| 1     | Актуальність проблеми   | 10  | 5    |
| 2     | Новизна та оригінальність ідей  | 15  | 7    |
| 3     | Використані методи дослідження  | 15  | 8    |
| 4     | Теоретичні наукові результати   | 10  | 5    |
| 5     | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)   | 20  | 10   |
| 6     | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації  | 5   | 2    |
| 7     | Ступінь самостійності роботи  | 10  | 5    |
| 8     | Якість оформлення   | 5   | 3    |
| 9     | Наукові публікації  | 10  | 3    |
| 10    | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):  |   |      |
| 10.1  | Заявлена тема є актуальною, втім спроба автора акцентувати дослідницький ракурс на технологічних процесах у деревообробній галузі сприймається як недоречна   |   |      |
| 10.2  | В роботі не висвітлено впливу міжнародної економічної політики, що реалізується на мега- та метарівнях на досліджувані процеси, а також нормативно-регуляторні аспекти реалізації політики сталого розвитку |   |      |
| 10.3  | Автором не виокремлюються застосовані методи дослідження  |   |      |
| 10.4  | З точки зору застосованих теоретико-методологічних підходів до розкриття заявленої теми, робота не відрізняється новизною   |   |      |

|            |  |  |    |
|------------|--|--|----|
| 10.5       | Є документальне підтвердження про один акт впровадження результатів роботи, втім отримані автором висновки частково стосуються технологічних процесів у деревообробній промисловості і не стосуються спеціальності 292 |  |    |
| 10.6       | З огляду на задекларовану назву розділу I, в роботі бракує аналізу новітнього наукового теоретичного доробку зарубіжних вчених з питань сталості та практичної реалізації ЦСР  |  |    |
| 10.7       | Згідно результатів перевірки роботи на предмет академічної доброчесності, ступінь оригінальності роботи оцінено в 57 балів при максимально доступних 100 балах   |  |    |
| 10.8       | Присутні огріхи в оформленні роботи, зокрема в частині графічних зображень та оформлення таблиць   |  |    |
| 10.9       | Є інформація про наявність тез   |  |    |
| Сума балів |  |  | 48 |

Загальний висновок не ~~рекомендується~~ для захисту на науково-практичній конференції