

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Decent work**, представлену на Конкурс
(шифр)
з напрямку "Актуальні питання співробітництва з Європейським Союзом"
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.3	Є питання щодо методу розрахунку різниці зарплат (у %) в табл. 2.2 роботи. Обраний метод явно занижує різницю.		
10.4	Деякі теоретичні узагальнення роботи не є обґрунтованими. Зокрема, судження, що трирівневий підхід Держава-Людина-Бізнес відповідає концепції сталого розвитку.		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.7	Не на всі статистичні дані (зокрема представлені на рис. 2.1) є посилання.		
10.9	Наявні тільки тези доповіді на конференції за тематикою роботи		
Сума балів			70

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Decent work, представлену на Конкурс
(шифр)
з «Актуальні питання співробітництва з Європейським Союзом»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	7
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Є обґрунтоване формулювання актуальності</i>		
10.2	<i>Запропоновані у роботі ідеї не характеризуються новизною та оригінальністю.</i>		
10.3	<i>Конкурсантом використані переважно традиційні якісні методи дослідження.</i>		
10.4	<i>Теоретичні наукові результати отримані з використанням традиційного інструментарію дослідження ринку праці.</i>		
10.5	<i>Практична направленість результатів не підтверджена документами про впровадження результатів.</i>		
10.6	<i>Рівень використання наукової літератури є задовільним</i>		
10.7	<i>Оцінка за результатами перевірки на плагіат.</i>		
10.8	<i>Якість оформлення відповідає встановленим вимогам.</i>		
10.9	<i>Конкурсантом опубліковані тези доповідей за тематикою конкурсного дослідження.</i>		
Сума балів			52

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції