

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Стокгольм», представлену на Конкурс
(шифр)
з міжнародні відносини, суспільні комунікації та регіональні
студії

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Особливої оригінальності нема. Робота суто країнознавча		
10.4	Теоретичності замало		
10.6	В такій роботі лине одна позиція в списку літератури – шведською!?		
....			
Сума балів			72

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Стокгольм, представлену на Конкурс
(шифр)

з Міжнародні відносини, суспільні комунікації та регіональні студії
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність необхідно сформулювати відповідно до теми дослідження «Розвідувальні служби у забезпеченні зовнішньої політики Швеції». Об'єкт та предмет потребують уточнення відповідно до теми дослідження. Мета дослідження потребує уточнення. Завдання дослідження потребують уточнення і коректного формулювання.		
10.2	Новизна дослідження не обґрунтована		
10.3	Автором не зазначені загальні і спеціальні методи наукових досліджень, які були використані в роботі (аналіз, контент-аналіз та ін.)		
10.4	Загальні висновки дослідження мають висвітлювати		

	основні результати роботи. Вони мають корелюватися із поставленим завданням і показувати, як завдання дослідження були вирішені в результаті проведеного дослідження. У розділах 1 і 2 йде послідовний виклад матеріалу, що запозичений із різних джерел, проте власних узагальнень автора протягом усього тексту немає, висновок є лише в кінці дослідження, але він не відповідає поставленому завданню.		
10.6	В роботі немає короткого огляду літературних наукових джерел і виявлення в них проблематики наукової розвідки, що мало досліджена		
Сума балів			54

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції